

## הסכם פשרה בתובענה ייצוגית

במסגרת ת.צ. (מחוזי, תל אביב) 59359-02-20 גיל דורון נ סנו מפעלי ברונוס בע"מ

אשר נערך ונחתם בתל אביב, ביום 2 בחודש יוני 2021

בן:

גיל דורון, ת"ז 056465537  
ע"י ב"כ עו"ד בני כהן  
עגור 3, צור יגאל, 4486200  
טל': 09-7420470; פקס': 09-8807188

(להלן: "המבקש")

מצד אחד

- נ ג ד -

לבן:

סנו מפעלי ברונוס בע"מ, ח.פ. 520032988  
ע"י ב"כ עו"ד מנחם אברמוביץ  
משרד ארדינסט, בן נתן טולידאנו עם המבורגר עברון, עורכי דין  
מרח' ברקוביץ 4, תל אביב 6423806  
טל': 03-6074010; פקס': 03-6074001

(להלן: "המשיבה")

מצד שני

הואיל:

וביום 24.2.2020 הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי בתל אביב תביעה ולצידה בקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור" או "הבקשה"); התביעה ובקשת האישור יכוננו יחד: "התובענה" נגד סנו מפעלי ברונוס בע"מ (להלן: "המשיבה"), במסגרת ת"צ 59359-02-20;

והואיל:

ובמסגרת התובענה טען המבקש לנזקים שנגרמו לצרכני סדרת מוצרי "סנו מקסימה מרכז כביסה – סופר מרוכז", "סנו מקסימה הבושם לבגד – סופר מרוכז", "סנו מקסימה מרכז בבישום עוצמתי – סופר מרוכז", בצבעים שונים, ובאריזות של CC 750 ו-1 ליטר (להלן: "המוצרים"), כתוצאה מצריכת יתר של המוצר ביחס של כ-20% לפחות;

והואיל:

ובאופן פרטני, המבקש טען כי צרכני המוצרים ניזוקו מהטעמים הבאים:

א. פקק המידה הנו בצבע אטום ולא ניתן לראות מבחוץ הן את נפח הנוזל הנמזג לתוכו והן את שנתות המידה המצויות בחלקו הפנימי של פקק המידה. בנוסף שנתות הסימון הנמצאות כאמור בחלקו הפנימי של פקק המידה, כמעט בלתי ניתנות לקריאה לצרכן הסביר אף בתוך הפקק עצמו, ולפיכך לא ניתן למזוג את הכמות המדויקת כבהוראות השימוש כמפורט בעיקר בפסקאות 10-13 לכתב הבקשה.

ב. האירור המצויר על גבי גב אריזות המוצרים מטעה, מכיוון שההמלצה לשימוש היא להשתמש בנפח נוזל של CC25 והסימון של השנתה של CC 25 על גבי האירור שבגב אריזות המוצר הינו גבוה ממיקומה בפועל בפקק המידה. המבקש צירף חוות דעת שבמסגרתה נטען כי בפקק המידה השנתה של CC 25, ממוקמת מתחת לשפה החיצונית של הפקק, בעוד שבאירור הפקק על גבי התווית בגב המוצרים, השנתה ממוקמת בחלק מהמוצרים בסף העליון של השפה החיצונית ובחלק מהמוצרים מעל השפה החיצונית; כמפורט בעיקר בפסקאות 15-17 לכתב הבקשה.

ג. בעוד שבאירור הפקק השנתה המראה כביכול CC 30 מוצגת בקצה העליון של הפקק, הרי בפקק עצמו זו למעשה סימון השנתה של CC 35, והשנתה של CC 25 באירור, הרי בפקק עצמו זו למעשה סימון השנתה של CC 30; כמפורט בעיקר בפסקאות 18-19 לכתב הבקשה.

ד. בחלק מהאיורים של פקק המידה לא מוצגת כלל השנתה של CC 35, ובחלקם אף לא מופיעה השנתה של CC 30; כמפורט בעיקר בפסקאות 20-23 לכתב הבקשה.

ה. בחזית המוצרים מופיע כי הכמות במיכל מתאימה בחלק מהמוצרים ל-30 כביסות בדיוק, ובחלק ל-40 כביסות בדיוק, ואולם לאור ההטעיה באיור הנ"ל שמביאה לטענת המבקש לשימוש יתר בשיעור של 20% לפחות. לפיכך היה צריך לציין שהכמות מתאימה לכ-24 כביסות, או לכ-32 כביסות; כמפורט בעיקר בפסקאות 27-30 לכתב הבקשה.

והואיל: כפועל יוצא מן האמור לעיל, נטען על ידי המבקש כי נסיבות העניין מקימות עילת תביעה בעילות משפטיות שונות, וביניהן: הטעיה, הפרת חובות גילוי, השפעה בלתי הוגנת, הפרת חובות תום לב, הפרת חובות חקוקות, התרשלות ועשיית עושר ולא במשפט; והנוקס הנטענים שנגרמו למבקש, וליתר הקבוצה הנטענת, הם לפחות 20% מחיר קניית המוצרים. דהיינו הנוקס הנטען של המבקש הוא  $15.5\% \times 20\% = 3$ ; והנוקס של הקבוצה הנטענת הועמד על ידי המבקש בסך של 43,730,000 ₪;

והואיל: והמבקש ביקש לאשר את ניהולה של התובענה כייצוגית ביחס ל"כלל הצרכנים אשר רכשו את אחד המוצרים מסדרת יסנו מקסימה מרכז כביסה – סופר מרוכז, יסנו מקסימה הכושם לבגד – סופר מרוכז, יסנו מקסימה מרכז בבישום עוצמתי – סופר מרוכז, במהלך 7 השנים האחרונות עובר ליום הגשת בקשה זו, בצבעים שונים (סוגי ריח שונים) ובאחת האריזות של CC750 או 1 ליטר"; והוא טען כי סיכויי התביעה הם גבוהים לאור פסיקה דומה נגד חברת הנקל שהתנהלה במסגרת ת"צ 16-04-2318 (להלן: "הנקל");

והואיל: והמשיבה דחתה בתשובתה את כלל הטענות שהועלו על ידי המבקש וטענה מנגד, בין השאר, כי:

א) בולטות הסימון של המשיבה בפקקי המרככים דומות לבולטות המקובלות בארץ ובעולם והפקק של המשיבה אף מודגש יותר וטוב יותר לצרכן מפקקים אחרים בקטגוריה זו (כמפורט בפרק ג.1 לתשובת המשיבה);

ב) עד לפני כשנה (שלהי 2019) הונחה הצרכן על גבי האריזה למלא את פקק המדידה "עד לפס התחתון" (25 מ"ל), כך שטענת ההטעיה אינה רלבנטית לגבי כל אריזות המרכז שיוצרו עד אותה תקופה.

ג) החל מסוף שנת 2019 בשל חידוש תבנית אצל יצרן הפקקים, ערכה המשיבה באופן הדרגתי שינוי בפקק שבמסגרתו נוספו שנתות נמוכות יותר (15 מ"ל ו-20 מ"ל) בתוך הפקק ולכן הודגשו עוד יותר בולטות הסימון והצרכן הונחה "למלא 25 מ"ל לפי הסימון בפקק" (כמפורט בפרק ג.2 לתשובת המשיבה);

ד) תרומתו של האיור להמלצות הכתובות הוא בהיבט הוויזואלי והוא מסייע להסביר לצרכן המעוניין לצרוך את המוצר בהתאם להמלצות, כי עליו לחפש בפקק את שנתה 25 שהיא הנמוכה ביותר (באריזה הישנה) או את שנתה 25 (באריזה החדשה). הסימון של השנתה 25 על גבי האיור הוא גס, האיור אינו עומד בפני עצמו ומעיון באיור (מבלי לקרוא את ההמלצות לשימוש) לא ניתן להבין דבר ביחס לאופן שבו מומלץ להשתמש במוצר;

ה) סקר אינטרנטי שנערך לאחרונה בעקבות הגשת התביעה מלמד כי הרוב המכריע של הצרכנים כלל אינם צורכים את המוצר לפי ההמלצות לשימוש, אלא משתמשים בפקק שלם ואף ביותר מפקק שלם. מהסקר עולה כי רק 2.7% ממשתמשי המוצרים משתמשים במידה הפחותה מפקק שלם בשל ההמלצות המופיעות על גבי האריזה. מכאן נלמד כי למעלה מ-97% מצרכני המוצר כלל אינם רלבנטיים לבקשת האישור. הדעת נותנת כי גם הצרכנים הסבירים המעטים הנכללים באחוז מוערי זה (2.7%) ומשתמשים בפחות מפקק שלם בשל הוראות היצרן, קראו את הוראות השימוש לגבי השנתה התחתונה עד סוף 2019 ולאחר השינוי ראו היטב את השנתות על גבי הפקק, לא הוטעו בשל האיור (ואף לא בהכרח הביטו באיור) וצרכו את הכמות המומלצת (כמפורט בפרק ג.3 לתשובת המשיבה);

ו) בהתאם להמלצות לשימוש, ככל ששמים יותר מרכז הריח תזק יותר והסקר האינטרנטי מלמד כי מרבית משתמשי "יסנו מקסימה" המרוכז צורכים את המוצר בעודף (ולא בהתאם להמלצות השימוש).

(ז) דין בקשת האישור להידחות על הסף (כמפורט בפרק ב' לתשובת המשיבה), שכן המבקש אינו טוען כי הוא לא הצליח לראות את השנתות בפקק "האטום", אינו טוען כי מילא את הפקק ביתר בשל הוראות השימוש או בשל האיור, אינו טוען כי הוא חשב ששנתה 25 היא בעצם שנתה 30 או שנתה 35, ולמעשה, אינו טוען באופן אישי על עצמו דבר; כמו כן, אין להסתמך על חוות הדעת שהגיש המבקש שכן עולה ממנה דווקא שהאיור דומה מאד לפקק (שנתה 25 ממוקמת בסמוך מאד לסף השמלה החיצונית של הפקק וקיים פער זניח וזעום של כמילימטר וחצי). חוות הדעת גם אינה מתיימרת לתמוך בטענות המבקש בתביעה (כמפורט בפרק ג.4 לתשובת המשיבה); בהקשר זה הוסיפה המשיבה וטענה כי הצרכן אינו מוזג לפקק מציגה מעבדתית מדויקת, ומטבע הדברים במציאות יש סטיות רבות במדידות שמבצע הצרכן, שאף צרכן סביר אינו מייחס להן כל חשיבות (כמפורט בפרק ג.5 לתשובת המשיבה);

(ח) בנוגע לעניין הנקל, טענה המשיבה כי אין כל צל של קשר בין ענין הנקל לבין עובדות מקרה זה, והניסיון של המבקש לטעון כי מדובר "במקרה דומה" ולהיבנות מהסדר הפשרה שאושר בעניין הנקל עולה כדי חוסר תום לב רבתי, כמפורט בפרק ו' לתשובת המשיבה;

(ט) המשיבה הוסיפה וטענה כי התובענה אינה מגלה כל עלית תביעה אישית או קבוצתית כנגדה ואינה מתאימה להידון כתובענה ייצוגית; כל הצרכנים צרכו מוצרים תקינים וקיבלו תמורה מלאה בעד כספם ולאף אחד לא נגרם כל נזק (כמפורט בפרקים ד' עד ז' לתשובת המשיבה);

והואיל: ועל אף עמדות הצדדים ומבלי לגרוע מהן, לאחר שהוגשה תשובת המשיבה ניהלו הצדדים משא ומתן בניסיון ליישב את המחלוקת ביניהם והגיעו למתווה מוסכס של פשרה כמפורט להלן;

והואיל: והסכמת המשיבה להסדר פשרה זה נעשית מבלי להודות בכל אחריות שלה ו/או של צד שלישי אחר כלשהו ותוך כפירה בטענות הנטענות כלפיה על ידי המבקש.

**לפיכך הוסכם, הוצארו והותנה בין הצדדים, כדלקמן:**

#### **א. כללי**

1. המבוא להסדר זה ונספחיו מהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
2. נספחי החסכם הינם, כדלקמן:
  - 2.1 **נספח 1** – דוגמאות לאיור מתוקן שבו סימון השנתה של 25 מ"ל במיקומה המתאים;
  - 2.2 **נספח 2** – נוסח מודעה לציבור שתפורסם לפי סעיף 25(א)(3) לחוק;

#### **ב. הגדרות**

3. בהסכם זה תיוחס למונחים הבאים המשמעות המופיעה בצדס:
  - "המבקש" או "התובע הייצוגי" – מר גיל דורון;
  - "ב"כ המבקש" – עוה"ד בני כהן מרחוב עגור 3, צור יגאל, 4486200, טל: 09-7420470, פקס: 09-8807188;
  - "המשיבה" – סנו מפעלי ברונס בע"מ, ח.פ. 520032988;
  - "ב"כ המשיבה" – עו"ד מנתס אברמוביץ, ממשרד ארדינסט, בן נתן, טולידאנו עם המבורגר עברון, עורכי דין, מרח' ברקוביץ 4, תל אביב, טל: 03-6074010; פקסי: 03-6074001;
  - "הצדדים" – המבקש והמשיבה;
  - "בית המשפט" – בית המשפט המחוזי תל אביב;
  - "החוק" – חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006;
  - "התקנות" – תקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע 2010;

"המוצרים" - סדרת מוצרי "סנו מקסימה מוכך כביסה - סופר מרוכז", "סנו מקסימה הנושם לבגד - סופר מרוכז", "סנו מקסימה מוכך בבישום עוצמתי - סופר מרוכז", בצבעים שונים, באריזות שונות, ובאריזות של 750 CC ו-1 ליטר.

"הקבוצה המיוצגת" או "חברי הקבוצה" - צרכנים שרכשו את המוצרים במהלך 7 השנים שקדמו להגשת תובענה זו, למעט מי שרכש מוצר כאמור ומכר את המוצר לאחר.

"ההסדרה לעתיד" - תיקון איור פקק המדידה המופיע בתווית בגב אריזת המוצר, על ידי סימון השנתה של 25 מ"ל במיקומה המתאים כמפורט בנספח "1" להסדר זה, או ע"י הסרת האיור, וזאת בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי של המשיבה. בנוסף תיקון מספר הכביסות המופיע בע"ג התווית בחזית המוצר ע"י הוספת "עד" בצמוד למספר הכביסות. יובהר כי כתוצאה מהוספת המילה "עד" לצרכן יהיה ברור כי כמות הכביסות תלויה בכמות המרכך בה משתמש הצרכן וכי בכל מקרה אין המדובר בכמות הנמדדת "בתנאי מעבדה".

"הפיצוי לקבוצה המיוצגת" - תרומת מוצרים ממגוון המוצרים מושא התובענה וממגוון מוצרי החברה בסך כולל של 750,000 ₪ (עלות לצרכן) לאחת או יותר מבין העמותות הבאות פתוחן לב ו/או לתת (להלן: "התרומה").

"ההליכים המשפטיים" - בקשת האישור, התובענה הייצוגית, לרבות כל עילות התביעה בהליכים המשפטיים שנטענו בהן;

"עילות התביעה בהליכים המשפטיים" - כלל עילות התביעה שניתן להעלות בקשר עם המסכת העובדתית שהועלתה בבקשת האישור ובכתב התביעה, לרבות עילות התביעה שנכללו במפורש בבקשת האישור ובתובענה;

### ג. הצהרות הצדדים

4. הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה חוקית, חוזית או אחרת, להתקשרותם בהסכם זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, הכל בכפוף לאישור בית המשפט.
5. הצדדים מצהירים כי הסכם זה נעשה כפשרה בלבד ואין להתקשרותם בהסכם זה משום הודאה ו/או הסכמה מצד מי מהם לכל טענה או דרישה או תביעה שנטענה ביחס לעילות התביעה בהליכים המשפטיים.
6. הסכם זה מותנה באישורו של בית המשפט. ככל שבית המשפט לא יאשר את ההסדר כמכלול, ניתן יהיה ההסדר לביטול על ידי מי מהצדדים בהתאם ובכפוף לאמור בפרק ח' להלן. בוטל ההסדר, לא יהיה לו עוד כל תוקף כלפי הצדדים, הוא ונספחיו יוצאו מתיק בית המשפט, לא ניתן יהיה לעשות בהם שימוש במסגרת הליך זה או כל הליך אחר שהוא, והצדדים יהיו רשאים להעלות את מלוא טענותיהם במסגרת בקשת האישור והתובענה.

### ד. פרטי הסדר הפשרה

#### פיצוי והסדרה

7. תיקון, או הסרת האיור שבגב אריזות המוצרים
  - 7.1. הצדדים מסכימים כי תמורת סילוק סופי ומוחלט של טענות המבקש וחברי הקבוצה כמפורט בבקשת לאישור, המשיבה תפעל לביצוע ההסדרה לעתיד כמפורט בסעיף 3- ההגדרות להסכם זה.
  - 7.2. המשיבה מתחייבת כי לכל המאוחר בחלוף 180 יום ממועד אישור הפשרה ומתן תוקף של בפסק דין, כל המוצרים שהיא תייצר יהיו עם האיור המתוקן, או ללא תאיור, בהתאם להחלטתה בנושא. ככל שהמשיבה תבחר לתקן את האיור (ולא להסירו), יובהר כי למשיבה שמור גם שיקול הדעת להחליט באילו צבעים יוצג האיור ואלו שנתות יסומנו, ובלבד שהשנתה המומלצת תסומן על גבי האיור במיקומה המדויק כמוצג בנספח "1" להסכם הפשרה.
  - 7.3. יצוין כי המבקש לא התנגד לבקשת המשיבה לשמר לעצמה את חופש הפעולה לבחור איזה איור להדפיס על גבי התוויות או האם להסיר את האיור, ובלבד שככל וישנו איור אזי השנתות יסומנו על גביו באופן מדויק על מנת שלא יהיה באיור מצג כלשהו העלול להטעות צרכנים.
  - 7.4. יובהר כי לנוכח שרשרת הייצור, ההובלה והאספקה ייקח פרק זמן עד שאותם מוצרים יגיעו לצרכנים בפועל, ועד שמלאי המוצרים הקיים (הכולל את האיור) ייעלם סופית מהמדפים.

## 8. תרומות מוצרים

- 8.1 לא יאוחר מ-60 ימים לאחר המועד בו יאושר ויינתן תוקף של פסי"ד להסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד, אם וככל שיאושר, תתרום המשיבה מוצרים ממגוון המוצרים מושא התובענה וממגוון מוצרי החברה בסך כולל של 750,000 ₪ (עלות לצרכן) לאחת או יותר מבין העמותות הבאות פתחון לב ו/או לתת (להלן: "התרומה").
- 8.2 עד 15 ימי עסקים לאחר מתן התרומה כאמור תגיש המשיבה לבית המשפט הנכבד הודעה, המאשרת את מתן התרומה, בצירוף תצהיר של נושא משרה.
- 8.3 יוסבר כי דרך פיצוי זו נבחרה, בהיותה הדרך החוגגת והראויה לפצות את חברי הקבוצה, בין היתר – לאחר שהוסכם בין הצדדים כי קיים קושי אובייקטיבי באיתור פרטני של חברי קבוצת התובעים, אשר רכשו את המוצרים דרך משווקים שונים ולא באופן ישיר מהמשיבה, לרבות הצורך לבחון ולאחר לגבי כל חבר בקבוצה האם הוא צורך את המוצר בהתאם להמלצות השימוש, האם הוא נעזר באיור, האם הוא הצליח לראות את שנתה 25 בפסק המדידה, והאם הוא הוטעה לחשוב ששנתה 25 ממוקמת במקום גבוה יותר מכפי שהיא בפועל לנוכח האיור שעל גבי גב אריזות המוצרים; והכל בשים לב לכך שסכום הנזק לכל אחד מחברי הקבוצה, בערכים מוחלטים, הוא סכום נמוך מאד לכל לקוח.

9. המלצה מוסכמת על גמול למבקשת ועל שכ"ט באי כוחה

- 9.1 הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לקבוע כי למבקש ולבא כוחו ישולם סך כדלקמן:
- 9.1.1 גמול למבקש בסכום של 20,000 ₪. סך של 15,000 ₪ של הגמול ישולם תוך 15 ימים ממועד מתן תוקף להסדר הפשרה בפסק הדין, ויתרת סך של 5,000 ₪ תשולם לא יאוחר מהיום האחרון להתחייבות המשיבה לביצוע ההסדרה לעתיד לכל המוצרים שהיא תייצר, כמפורט בסעיף 7.2 לעיל.
- 9.1.2 שכר טרחה לב"כ המבקש בסך של 100,000 ₪ בתוספת מע"מ (להלן: "שכר הטרחה הכולל"), כמפורט להלן:
- (א) סך של 75,000 ₪ בתוספת מע"מ ישולם בתוך 15 ימים ממועד מתן תוקף להסדר הפשרה בפסק הדין.
- (ב) יתרת שכר הטרחה, דהיינו 25,000 ₪ בתוספת מע"מ, תשולם לב"כ המבקש לא יאוחר מהיום האחרון להתחייבות המשיבה לביצוע ההסדרה לעתיד לכל המוצרים שהיא תייצר, כמפורט בסעיף 7.2 לעיל.
- 9.2 מוסכם על הצדדים כי אם בית המשפט יקבע כי הגמול למבקש ו/או שכר הטרחה של בא כוחה יהיה שונה מהסכומים המומלצים שפורטו לעיל, אין ולא יהיה בכך כדי לגרוע מתוקפו של הסכם זה.
- 9.3 הצדדים סבורים כי המלצתם זו הינה סבירה בשים לב לעקרונות המנחים לפסיקת שכר טרחה לבא כוח התובע המייצג וגמול לתובעים המייצגים הקבועים בסעיפים 22 - 23 לחוק, ושעניינם **התועלת** שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה, **שווי ההטבה** לה זכו חברי הקבוצה, **מורכבות** ההליך, רמת השקידה ו**הטרחה** שטרחה באי הכוח, **הסיכון** שנטל על עצמו בהגשת התובענה וניחולה, **מידת החשיבות הציבורית** וכיו"ב.
- 9.4 במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקש ושכר הטרחה לב"כ המבקש נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:
- 9.4.1 המבקש הציף סוגיה צרכנית חשובה;
- 9.4.2 האינטרסים שהוגשמו על ידי בקשת האישור, הן מבחינת הקבוצה המיוצגת הן מבחינת הציבור בכללותו;
- 9.4.3 מידת מורכבות הסוגיות המשפטיות שבקשת האישור מעלה;
- 9.4.4 נכונות המבקש ובאי כוחו להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה;

- 9.4.5 . התועלת שתצמח לחברי הקבוצה מן ההטבות ומן ההסדרה העתידית כאמור לעיל;
- 9.4.6 . העובדה כי הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו ניתנים מעבר להתחייבויות המשיבה כאמור במסגרת הסכם הפשרה;
- 9.4.7 . הסיכון בו נשא המבקש בהגשת התביעה ובקשת האישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקש לכך שייפסקו נגדו סכומי הוצאות משפט במקרה בו הייתה נדחית בקשתו;
- 9.4.8 . היקף ההשקעה, הטרחה שטרחה וההוצאות שהוציאו המבקש ובאי כוחו בעבור חברי הקבוצה, בהגשת התביעה והבקשה לאישור הכוללת דו"ח בדיקה של מומחה, בניהול ההליך עד עתה, בניהול המשא ומתן ובגיבוש הסכם הפשרה;
- 9.5 . הגמול לתובע הייצוגי ושכר הטרחה לבא כוחו ישולמו בהעברות בנקאיות מאושרות לחשבון הבנק של ב"כ המבקש כנגד קבלת חשבונית מס כדין בעבור שכ"ט של ב"כ המבקש וקבלה בלבד בעבור הגמול למבקש..
- 9.6 . המשיבה לא תישא בתשלום סכום נוסף כלשהו בגין שכר טרחה או גמול לתובע הייצוגי או כל הוצאה אחרת, מלבד הסכומים המפורטים לעיל.

#### ה. בקשה לפטור ממינוי בודק

- 10 . הצדדים סבורים כי בעניין זה מתייחד הצורך במינוי בודק על פי סעיף 19 לחוק והם יפנו לבית המשפט בבקשה שלא ימנה בודק כאמור, הואיל וסכום הפיצוי אינו מצריך עריכת תחשיב כלכלי, ולפיכך אינו מצריך מינוי בודק לצורך כך.
- 11 . כמו כן, לאור החשיבות המיוחדת שיש בהבטחת יעילות המנגנון של אישור הסדר פשרה בידי בית המשפט, סבורים הצדדים כי מינוי בודק – בנסיבות אלה, במקום בו אינו נדרש – עלול לסרב לעכב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשה לאישור הסדר פשרה כמו גם את ביצוע הסדר הפשרה בפועל ואף יביא להוצאות נוספות מבלי שצפויה מכך תועלת של ממש.

#### ו. מעשה בית דין, וניתור וסילוק

- 12 . בהתאם לתקנה 12(א)9 לתקנות אישור ההסכם על ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה יהוו מעשה בית דין וסילוק סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה או טענה של כל אדם כלשהו הכלול בקבוצה המיוצגת (למעט כל מי שהגיש הודעת פרישה בהתאם לדין), בגין ו/או בקשר עם התובענה והבקשה, והכל בהתאם ובכפוף להוראות החוק והתקנות.

#### ז. אישור ההסכם על ידי בית המשפט

- 13 . מיד לאחר החתימה על הסדר זה, יגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פס"ד בהתאם להוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק, בנוסח המצורף להסכם זה כ"נספח 2". במסגרת הבקשה יבקשו הצדדים, בין היתר, כדלקמן:
- 13.1 . להורות על פרסום מודעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה לפי סעיף 25(א)3 לחוק, בנוסח המצורף כ"נספח 3" להסכם זה, בשני עיתונים יומיים (להלן: "ההודעה הראשונה") על חשבון המשיבה;
- 13.2 . להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק הבקשה לאישור הסדר הפשרה, הסכם הפשרה והתובענה ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולמומחה על הגנת הצרכן, הכל בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) לחוק ולתקנות 12(ד) ו-16 לתקנות;
- 13.3 . להורות על מתן פטור ממינוי בודק להסדר הפשרה, בתוקף סמכותו של בית המשפט הנכבד לפי סעיף 19(ב)1 לחוק;

- 13.4. להורות על מתן אפשרות לשלוח הודעות התנגדות להסדר הפשרה ו/או להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה, בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק.
- 13.5. להורות על מתן אפשרות להגיש בקשות להתיר יציאה מן הקבוצה שעליה חל ההסדר, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק;
- 13.6. להורות כי עם אישור בית המשפט הנכבד את הסדר הפשרה יתגבש אוטומטית ויתור וסילוק ביחס לענייני התובענה ולכל עילות התביעה והבקשה, וייווצר מעשה בית דין ביחס לכל קבוצת התובעים למעט אלו אשר נתנו הודעות בדבר יציאה מן הקבוצה [בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק], ויציאתם מן הקבוצה אושרה על ידי בית המשפט;
- 13.7. להורות, בכפוף לאמור בהסכם הפשרה, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, על:
- 13.7.1. אישור ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, אשר יהווה פסק דין בתובענה הייצוגית, וזאת ללא צו להוצאות;
- 13.7.2. אישור ההמלצה המוסכמת אליה הגיעו הצדדים לעניין גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו, כמפורט בהסכם הפשרה;
- 13.7.3. על פרסום מודעה שניה לציבור על ידי המשיבה ועל חשבונה, בתוך 10 ימים ממועד אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסי"ד, בנוסח שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד ובמותווה שיקבע על ידו, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(4) לחוק (להלן: "ההודעה השנייה").

#### ח. תנאי מתלה וביטול ההסכם

14. אישור בלתי מותנה של ההסכם, מבלי שייערכו בו שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים, על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין חלוט, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם.
15. הוסכם בין הצדדים, כי במידה ובית המשפט הנכבד לא יאשר הסדר זה, בין מכת סמכותו לפי סעיף 19(ד) לחוק ובין מכל סיבה אחרת, או במידה ובית המשפט הנכבד ימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסדר הפשרה או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, או יוסיף הוראות או יסייגן ללא הסכמת הצדדים, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים להודיע למשנהו, בכתב ובתוך 30 יום ממועד החלטת בית המשפט, על ביטול ההסדר, לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, כך שההסדר כולו יבוטל ולא יוצג בפני ערכאות שיפוטיות ו/או בפני כל אדם ו/או ישות משפטית אחרים, ואף לא יהא קביל כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.
- על אף האמור מוסכם ומובהר, כי זכות הביטול כאמור לא תחול במקרה בו בית המשפט ימנע מלאשר או יבטל או ישנה בדרך אחרת את הסכמות הצדדים בקשר עם תשלום גמול ושכר טרחה, כמפורט לעיל.
16. עוד הוסכם בין הצדדים, כי במקרה שבו צד שלישי יוביל לביטולו או לשינויו המהותי של הסדר הפשרה, לרבות ביחס להגדרת הקבוצה הרלוונטית וסכום הפיצוי המשולם - בין כתוצאה מערעור על פסק הדין ו/או מהגשת עמדה לגבי הסדר פשרה זה ו/או מבקשה לביטול ההסדר או פסק הדין שאישר הסדר פשרה זה ו/או בכל דרך אחרת - יהיו רשאים הצדדים, בתוך 14 ימים ממועד הביטול או השינוי המהותי של הסדר הפשרה, להודיע על ביטול ההסדר וזאת לפי שיקול דעתם הבלעדי וללא צורך בנימוק כלשהו.
17. בנוסף הוסכם בין הצדדים, כי במקרה שבו יוגשו בקשות בדבר יציאה מן הקבוצה [בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק] על ידי יותר מ-10 לקוחות מתוך הקבוצה הרלוונטית, תהא המשיבה רשאית לבטל הסדר פשרה זה, על פי שיקול דעתה הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת באמצעות מתן הודעה בכתב לבית המשפט בתוך 10 ימים מן המועד האחרון שיהיה קבוע להגשת התנגדויות להסדר הפשרה.
18. כן הוסכם, כי בכל מקרה בו הסדר הפשרה יבוטל כאמור, יהיו הסדר פשרה זה על נספחיו וכל החלטת או פסק דין שניתנו בהתאם לו בטלים מעיקרם וחסרי כל תוקף משפטי, כאילו הסדר פשרה זה מעולם לא נחתם, והאמור בהם לא ישמש את הצדדים כראיה בכל דרך שהיא, ולא יחייב את הצדדים בכל דרך שהיא. במקרה כזה, הדין בתובענה ימשך כאילו לא נחתם הסדר פשרה זה ולא ניתן יהיה לעשות בו, או בנתונים ובמצגים שנמסרו בו או עובר לחתימתו, או בטיוטות הסדר זה, שימוש לכל דבר ועניין. ביטול הסדר הפשרה בכל אחד מן המקרים האמורים לא יטיל על מי מן הצדדים כל חבות שהיא, לרבות חבות כספית.

**ט. ויתור על תביעות**

19. הוסכם, כי בכפוף לאישור הסדר הפשרה בפסק דין, מוותר המבקש וכל יתר חברי הקבוצה, כלפי המשיבה (ו/או מי מטעמה), באופן סופי, מלא ומוחלט, על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים ו/או הקשורים במישרין או בעקיפין לענייני ולעילות התביעה או הבקשה או העולים ממנה, בין אם מותלים ובין אם לאו, וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה בוררות) ו/או תביעה שנובעת במישרין או בעקיפין מן המעשים והמחדלים הנטענים בתביעה או בבקשה.

**י. שונות**

20. הסדר הפשרה מבטא וממצה באופן סופי ומוחלט את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא יהיה כל תוקף לכל טיוטה, שינוי או תוספת להסכם שהוחלפו בין הצדדים בקשר עם הסדר הפשרה קודם לחתימתו, שלא בא זכרם בהסכם.
21. הצדדים מבהירים כי מעבר להסדר הפשרה שאישורו מבוקש כאן, אין ולא קיימות כל הסכמות ביניהם.
22. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם, לבצע את כל הפעולות ולחתום על המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.
23. ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי ב"כ המשיבה.
24. כתובות הצדדים לצורך משלוח הודעות בהתאם להסכם זה, תהיינה כתובות משרדי ב"כ כל צד להסכם.

**ולראיה באו הצדדים על החתום:**

מנחם אברמוביץ, עו"ד  
ב"כ המשיבה

בני כהן, עו"ד  
ב"כ המבקש



נספח 1

דוגמאות לאיור מתוקן של פסק המידה

1 תפס

